



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U VIROVITICI  
Prekršajni odjel  
33 000 Virovitica, Trg kralja Tomislava 6/I

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel po sucu mr.sc. Saši Vujanoviću kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Višnjice Benčik kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv Marinka Ognjenovića (I okr.), Romana Ognjenovića (II okr.), Dine Kralja (III okr.) kojeg brani odvjetnica Ivana Stojić iz Slatine i Domagoja Kiša (IV okr.) pokrenutom Optužnim prijedlogom Policijske uprave Virovitičko-podravske, Policijske postaje Orahovica, broj: KLASA: 211-07/24-5/22904; URBROJ: 511-16-06-24-1 od 23. kolovoza 2024. godine zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“ br. 5/90 - pročišćeni tekst, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23, dalje u tekstu ZPPJRM), nakon održane javne glavne rasprave dana 13. travnja 2026. godine bez nazočnosti I okr., II okr., III okr. i IV okr. i bez nazočnosti predstavnika tužitelja, sukladno odredbama iz članaka 165.-186. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje u tekstu PZ), dana 16. travnja 2026. godine objavio je i

p r e s u d i o j e:

I. I okrivljenik MARINKO OGNJENović, sin Slavka i Jelke Ognjenović rođ. Matovina, rođen 15.11. 1980. u Našicama, državljanin RH, OIB: 16259053452, s prebivalištem u Čačincima, Radnička ulica 25 a, oženjen, otac dvoje djece (jedno maloljetno), završene osnovne škole, radi za mjesečnu plaću od oko 2.200,00 eura, supruga zaposlena, vlasnik kuće i okućnice, kažnjen prekršajno u 2023. godini (prekršaji iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama) i osuđen kazneno u 2020. godini (kazneno djelo nanošenja teške tjelesne ozljede), u tijeku kazneni postupak pred Općinskim sudom u Virovitici (br. K-66/2025);

II okrivljenik ROMANO OGNJENović, sin Marinka i Ivane Ognjenović, rođen 28.1. 2006. u Virovitici, državljanin RH, OIB: 82131454127, s prebivalištem u Čačincima, Radnička ulica 25 a, nekažnjavan

k r i v i s u:

što su dana 19. kolovoza 2024. godine u 01.20 sati u Velikom Rastovcu, na ulici u blizini društvenog doma za vrijeme održavanja kirvajske zabave narušavali javni red i mir svađom i vikom, na način da su I okr. Marinko Ognjenović i njegov sin Romano Ognjenović došli u verbalni sukob s Dinom Kraljem (III okr.) i Domagojem Kišom (IV

okr.) nakon što je I okr. Marinko Ognjenović prigovorio III okr. Dini Kralju zašto se naslonio na njegov osobni automobil, pa su I okr. i II okr. glasno izgovarali razne pogrдне riječi: "pička ti materina, jebem ti mater" i slično,

dakle, vikom, galamom, psovanjem i svađom su na javnom mjestu remetili javni red i mir,

čime su počinio prekršaj opisan i kažnjiv u članku 13. ZPPJRM, na temelju čega im se izriču

### n o v č a n e k a z n e

u iznosima od po 300,00 (tristo) eura,  
svaki zasebno.

Izrečene novčane kazne I okr. i II okr. obvezni su platiti u roku od 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti presude. Ukoliko u tom roku plate *dvije trećine* od izrečene novčane kazne, smatrat će se da su novčane kazne u cjelini plaćene!

Novčanu kaznu I okr. i II okr. plaćaju prema priloženim uplatnicama.

II. Na temelju članka 139. stavak 3. i stavak 5. i članka 138. stavak 2. točke 3. PZ i odredbe I. Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka („N.N.“ br. 18/13), I okr. i II okr. obvezni su na ime paušalnih troškova prekršajnog postupka platiti iznose od po 20,00 € (dvadeset eura), u istom roku kao za novčanu kaznu, svaki zasebno.

Troškove postupka I okr. i II okr. plaćaju prema priloženim uplatnicama.

III. Na temelju članka 182. točka 3. PZ, III okrivljenik D i n o K r a l j (sin Tomislava, rođen 14.2. 1990. u Našicama, državljanin RH, OIB: 17731629563) iz Velikog Rastovca 107 i IV okrivljenik D o m a g o j K i š (sin Tomice, rođen 10.11. 2004. u Osijeku, državljanin RH, OIB: 30723117075) iz Novog Petrovog Polja 8

### o s l o b a đ a j u s e o d o p t u ž b e

da su dana 19. kolovoza 2024. godine u 01.20 sati u Velikom Rastovcu, na ulici u blizini društvenog doma za vrijeme održavanja kirvajske zabave narušavali javni red i mir tučom, svađom i vikom nakon što su došli u verbalni sukob s I okr. Marinkom Ognjenovićem i II okr. Romanom Ognjenovićem u kome su izgovarali razne pogrдне riječi: "pička ti materina, jebem ti mater" i slično, a potom da su se i fizički sukobili, pa da bi na taj način počinili prekršaj opisan i kažnjiv u članku 13. ZPPJRM.

## O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska postaja Orahovica podnijela je kao ovlašteni tužitelj ovom Sudu optužni prijedlog protiv Marinka Ognjenovića (kao I okrivljenika), Romana Ognjenovića (kao II okrivljenika), Dine Kralja (kao III okrivljenika) i Domagoja Kiša (kao IV okrivljenika), tereteći ih kao supočinitelje prekršaja iz članka 13. ZPPJRM kako je činjenično opisano u izreci.

2. U redovnom prekršajnom postupku održana je javna glavna rasprava bez nazočnosti suokrivljenika i bez nazočnosti uredno pozvanog predstavnika tužitelja. Rasprava je održana dana 13. travnja 2026. godine. Pozive za rasprave su I okr. i II okr. upućeni isticanjem na e-oglasnoj ploči Suda (nakon što je Sud ocijenio da izbjegavaju primiti pozive, jer nisu primili (obavijest HP-a "obaviješten, nije podigao pošiljku) pozive za rasprave sazvane za 28. ožujka 2025. godine i 11. ožujka 2026. godine i dostava poziva isticanjem na oglasnoj ploči smatra se urednom sukladno članku 145. stavak 5. PZ. III okr. Dino Kralj je u postupku imao izabranu braniteljicu (odvjetnicu Ivanu Stojić - punomoć za zastupanje nalazi se u spisu, također i zamjenička punomoć za odvjetnika Sinišu Prodanovića iz Virovitice) i III okrivljenik je na izričit prijedlog dao izvanraspravnu obranu (sačinjen je Zapisnik o ispitivanju III okrivljenika izvan rasprave zakazane za dan 11. ožujka 2026. godine). Isto tako je ispitan i IV okrivljenik Domagoj Kiš. O održavanju rasprave bez nazočnosti stranaka, Sud jer odlučio posebnim raspravnim rješenjem utemeljenim na članku 167. stavci 3. i 6. PZ.

3. Prije dokaznog postupka, Sud je pročitao Obavijesti koje je tužitelj dostavio suokrivljenima sukladno članku 109. a PZ (svi suokrivljeni su vlastoručno potpisali prijam obavijesti), a gdje su dana upozorenja okrivljenicima da se rasprava može održati i bez njihove nazočnosti i da se odluke mogu donijeti bez njihovog prisustva na raspravi (pod određenim uvjetima).

4. U dokaznom postupku pročitana su tri Zapisnika o ispitivanju svjedoka: Katice Pleša, Mladena Pleše i Josipa Vukelića (policijski zapisnici sa svim potrebnim upozorenjima i poukama, e da bi iskazi iz zapisnika imali dokaznu vrijednost); pročitane su Naredbe o mjeri opreza; pročitani su Zapisnik o alкотestu za Domagoja Kiša; pročitana je Presuda Općinskog suda u Virovitici br. K-66/2025-23 od 4. studenoga 2025. godine i pročitani su Izvodi iz evidencije o kažnjavanju.

5. Okončavši dokazni postupak i zaključivši glavnu raspravu, te odredivši da se donošenje i objava presude odgađa za 3 dana (sukladno članku 179. stavak 1. PZ), Sud je brižljivo i svestrano razmotrio i ocijenio procesno ponašanje svakog od suokrivljenih i njihove iskaze, a u kontekstu dokaza izvedenih na raspravi (svaki iskaz i dokaz pojedinačno, odnosno sve u skupnosti) te u kontekstu relevantnih odredbi ZPPJRM i relevantnih materijalnih i procesnih odredbi PZ-a, pa je donio odluke kao u izreci, a to kako se obrazlaže slijedećim razlozima.

U odnosu na odluku pod točkom I.

6. Sud je I okr. Marinka Ognjenovića i II okr. Romana Ognjenovića proglasio krivima na temelju njihovih procesnih ponašanja (presumpcija da se brane šutnjom) i na temelju iskaza III okr. i IV okr. te iskaza troje svjedoka (svi ti iskazi su međusobno konzistentni u opisu događanja i u potvrđivanju činjeničnih navoda optuženja), a što odgovara i dokazima izvedenim čitanjem dijelova spisa.

7. Nakon čitanja naprijed citirane presude Općinskog suda u Virovitici donesene u kaznenom postupku, Sud je, vodeći računa o načelu kaznenog procesnog prava *ne bis in idem* i o članku 10. PZ iz izreke ispuštio činjenični opis optuženja koji se odnosi na fizički napad (tuču) kao obilježje prekršaja.

8. Činjenične navode optuženja, Sud je uzeo kao dovoljno utvrđene (dokazane) i u njima su se nesumnjivo ostvarila sva potrebna obilježja prekršaja iz članka 13. ZPPJRM ("tko se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir").

9. Za prekršaj je zapriječena novčana kazna u rasponu od 300,00 do 2.000,00 eura, alternativno s kaznom zatvora do 30 dana. Pri izboru vrste kazne, a rukovodeći se kriterijima iz članka 36. PZ (opće pravilo o izboru vrste i mjere kazne), Sud se odlučio za novčane kazne kao blaže i svakako primjerenije težini prekršaja i ličnosti suokrivljenika (novčane kazne predložio je i tužitelj). Novčane kazne odmjerene su za obojicu suokrivljenika u istom iznosu (u iznosu posebnog minimuma), a bez utvrđivanja olakotnih i otegotnih okolnosti. Sud je uvjeren da će se izrečenim novčanim kaznama postići svrha kažnjavanja (naznačena u članku 32. PZ). Napomena o mogućnosti plaćanja dvije trećine od izrečene novčane kazne utemeljena je na članku 152. stavak 3. PZ.

#### U odnosu na odluku pod točkom II.

10. Odluka o troškovima postupka donesena je na temelju u izreci citiranih odredbi i radi se o iznosu tzv. sudskog paušala (određenog unutar raspona od 13,27 do 663,61 euro prema u izreci citiranom podzakonskom propisu) određenom I i II okrivljeniku, uz vođenje računa o složenosti radnji poduzetih u postupku.

#### U odnosu na odluku pod točkom III.

11. III okrivljenik Dino Kralj i IV okrivljenik Domagoj Kiš su se dosljedno branili da oni nisu remetili javni red i mir kako im je stavljeno na teret činjeničnim navodima iz Optužnog prijedloga. Branili su se da su bili žrtve verbalnog i fizičkog napada na njih od strane I okr. i II okr. i upravo je branitelj III okr. u spis pridonio presudu (nepravomoćnu) gdje je I okr. Marinko Ognjenović proglašen krivim za kazneno djelo nanošenja osobito teške tjelesne ozljede Dini Kralju u događanju utužive prigode i III okr. i IV okr. su inzistirali da su oni u događanju koji pokrivaju činjenični navod optuženja bili žrtve, a ne počinitelji prekršaja. Njihovu obranu potvrdili su jedan drugome, a u svjedočkom iskazu ne tereti ih niti jedan od troje ispitanih svjedoka (naprijed navedenih) niti bilo koji

drugi dokaz izveden čitanjem dijelova spisa i Sud dalje nije želio inzistirati na nastavku dokaznog postupka i krivnja i prekršajnoppravna odgovornost III okrivljenika Kralja i IV okr. Kiša za prekršaj iz članka 13. ZPPJRM ostala je u postupku nedokazana. Budući da se u takvoj procesnoj situaciji u prekršajnom postupku, jednako kao i u kaznenom postupku, primjenjuje jedinstveno i općeprihvaćeno načelo kaznenog procesnog prava *in dubio pro reo*, Sud je u praksi ovdje primijenio to načelo (princip) i konzekventnom primjenom članka 182. točka 3. PZ, za III okr. Kralja i IV okr. Kiša donesena je oslobađajuća presuda. Ovdje Sud napominje još i to da se predstavnik tužitelja niti jednom nije odazvao pozivima za glavnu raspravu (u 3 navrata unatoč urednim dostavama poziva), tako da Sud nije imao eventualne nove dokazne prijedloge tužitelja kojima bi se moglo dokazati da su III okr. i IV okr. počinili prekršaje.

12. Slijedom obrazloženog, presuđeno je kao u izreci pod I, II i III.

U Virovitici 16. travnja 2026.

ZAPISNIČARKA:

S U D A C:

Višnjica Benčik, v.r.

mr.sc. Saša Vujanović, v.r.

#### UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude dopuštena je ŽALBA Visokom prekršajnom sudu RH u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa presude.

Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka u ovaj sud (Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel).

#### DNA:

1. Policijska postaja Orahovica, na broj: 211-07/24-5/22904,
2. Marinko Ognjenović, Čačinci, Radnička 25 a,
3. Romeo Ognjenović, Čačinci, Radnička 25 a,
4. Dino Kralj, Veliki Rastovac 107,
5. Domagoj Kiš, Novo Petrovo Polje 8,
6. odvjetnica Ivana Stojić, Slatina, Trg sv. Josipa 1,
7. Izvršenje novčanih kazni i troškova postupka, ovdje,
8. Pismohrana.

Za točnost otpavka ovlašteni službenik:

Višnjica Benčik